

### Odborný a didaktický posudek programu

(vzor)

*Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:*

*Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu.*

*Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu, s požadavky na výstupy této aktivity a potvrzují potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.*

I.

<b>Příjemce</b>	Středisko ekologické výchovy SEVER Horní Maršov o.p.s.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008129
<b>Název projektu</b>	UBUNTU - škola demokratického občanství
<b>Název vytvořeného programu</b>	UBUNTU - Škola demokratického občanství Vzdělávací program pro pedagogické pracovníky a pracovníky neformálního vzdělávání se zájmem o rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu u žáků SŠ a o rozvoj demokratické kultury školy
<b>Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán</b>	3.



II.

**1. Celkové zhodnocení programu**

a) *Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?*

*Ano. Název je jedinečný a podtitul dobře vystihuje obsah.*

b) *Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

*Ano.*

c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

*Cíl programu je popsán velmi stručně jako proces, ve kterém účastníci rozvíjí své kompetence. Doporučuji cíl doformulovat v tom smyslu, aby se více vztahoval k výsledku. Cíl by měl mít v podmětu primární adresáty programu – pedagogy a vyjádřit, co budou na konci programu umět. Cíl je možné strukturovat do hlavního cíle a ten rozpracovat do dílčích cílů.*

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

*Předložená formulace cíle neumožňuje posoudit jeho reálnost. Nicméně z dalšího popisu programu vyplývá, že implicitní cíle jsou reálné.*

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

*Ano. Program je v Kompetencích pro demokratickou kulturu dobře ukotven.*

f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

*Program je určen pro pedagogy.*

g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?*

*Program odpovídá potřebám pedagogické praxe. Rovnoměrně rozvíjí obsah i formy a metody výuky.*



h) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

*Jako cílová skupina jsou primárně uvedeni pedagogové SŠ s poznámkou, že je program vhodný i pro pedagogy 2. stupně ZŠ, lektory a vychovatele. Cílovou skupinu doporučuji upřesnit např. jestli je program otevřený i pro pedagogy z VOŠ, zda je podmínkou, aby pedagogové aktuálně působili v nějaké škole, co je míněno lektory a vychovateli apod.*

i) *Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

*Žádost o podporu jsem neměl k dispozici, takže nemohu posoudit.*

j) *Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?*

*Zaměření a obsah programu dobře odpovídá cílové skupině.*

k) *Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?*

*Program není určen pro žáky.*

l) *Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?*

*Ano.*

m) *Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí po demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?*

*Není.*

n) *Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

*Ano.*



o) *Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?*

*Ano.*

p) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

*Ano.*

q) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

*Ano.*

r) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

*Ano.*

s) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*

*Ano.*

t) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?*

*Ano.*

u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

*?*



v) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?*

?

w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

*Za silné stránky programu považuji jeho ideové ukotvení ve významném africkém filozofickém směru – ubuntu. Silnou stránkou je i rozvržení realizace programu do delšího časového úseku a kombinaci prezenčních setkání s úkoly prováděnými v praxi. Oceňuji i didaktický přístup směřující na aktivní učení pedagogů.*

*Za slabou stránku bych označil metodickou podporu pro plnění distančních úkolů. Doporučuji do programu kromě osobní metodické podpory formou konzultací také zařadit nějakou formu online podpory v e-learningovém prostředí a/nebo webinářů.*

x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

*Program bych hodnotil známkou 2. Obsahuje mnoho dobrých podnětů a je vystavěn na dobrých základech. Po úpravách může být ještě kvalitnější.*



y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

*Doporučuji.*

z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

*K realizaci dalšími subjekty by bylo potřeba podrobněji popsat jaké odborné znalosti a dovednosti mají mít realizátoři a jaké podmínky potenciální subjekty splňovat.*

aa)

## 2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

*Program je zpracován na dobré odborné úrovni.*

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

*Program je logicky koncipován.*

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

*K větší přehlednosti by přispělo, kdyby někde byl přehled tematických bloků a názvů témat. Doporučuji nedávat názvy tematických bloků do uvozovek a zvážit pojmenování tematických bloků podle obsahu nikoli formy (Mezi semináři). Také číselné označování – Tematický blok č. 2 „1. seminář pro zapojené pedagogy“ doporučuji nahradit slovním označením např. úvodní seminář. Název „Před prvním seminářem“*



- d) Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?

Návaznost obsahových celků je dobrá. Určité rezervy má program v pojmenování obsahových celků (viz níže).

- e) Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?

Odborná úroveň odpovídá současným poznatkům.

- f) Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?

Program z Kompetencí pro demokratickou kulturu vychází a staví na nich.

- g) Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?

K realizaci jiným subjektem je program rozpracován dostatečně. V průběhu ověřování budou jistě doplněny další materiály, které možnosti pro další subjekty prohloubí a rozvinou.

- h) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?

Přenositelnost považují za bezproblémovou. K zajištění přenositelnosti bude potřeba vymezit osoby a zařízení, které budou program poskytovat.

- i) Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp>?

Ano.



- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>*

*Program je koncipován jako kombinovaný a obsahuje distanční část, kde zapojení pedagogové pracují individuálně a/nebo ve skupině. K tomu mají k dispozici osobní metodickou podporu formou konzultací. Bylo by vhodné ji doplnit o další podporu v online prostředí.*

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

*Odkazy na metodické materiály jsou obsahem přílohy č. 2 Soubor metodických materiálů.*

- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

*Používaná terminologie je na dobré odborné úrovni.*

- m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

*Ano.*

- n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

*Citace jsou uváděny srozumitelně a funkčně.*

- o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?*

*Program neobsahuje jazykové nedostatky.*





p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?*

*Program je na dobré jazykové a stylistické úrovni. Graficky má program jisté rezervy k dopracování. Text kapitoly 2 Podrobně rozpracovaný program obsahuje snímky stránek s příliš malým a prakticky nečitelným obsahem. Doporučujeme zde uvést odkaz na přílohy, kde je text v normální velikosti.*

q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: [http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria\\_kvality\\_digitalnich\\_vzdelavacich\\_zdroju.pdf](http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf)?*

*Ano.*

r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

*Ano.*

s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

*Odborná úroveň programu je dobrá.*

t)

9



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



### 3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

a) Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?

Ano.

b) Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?

Ano.

c) Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?

Ano.

d) Pokud je program určen pro děti a žáky, jsou zohledněny věkové zvláštnosti dané cílové skupiny?

Program je primárně určen pro pedagogy SŠ.

e) Pokud je program určen pro pedagogy, jsou z hlediska andragogiky zvoleny odpovídající formy výuky?

Ano. Formy výuky jsou vyváženě interaktivní a podporující kooperaci.

f) Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?

Jako motivační prvky programu může působit možnost kolegiální spolupráce, možnost intenzivního několika denního zážitkového pobytu a osobní metodická podpora.

g) Jsou využity vhodné aktivizační metody?

Ano. Účastníci programu jsou vedeni k aktivnímu učení. Program odpovídá konstruktivistickému modelu učení – evokace, budování významu, reflexe.



h) Jsou v programu využívány vhodné didaktické pomůcky?

Ano. Za vhodné považuji především zařazení portfolia jako souboru pro ukládání materiálů vznikajících při realizaci programu. Program by mohl být doplněn o pokyny (manuál) pro účastníky, jak s portfoliem pracovat.

i) Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?

Didaktická úroveň programu je dobrá.

j) Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?

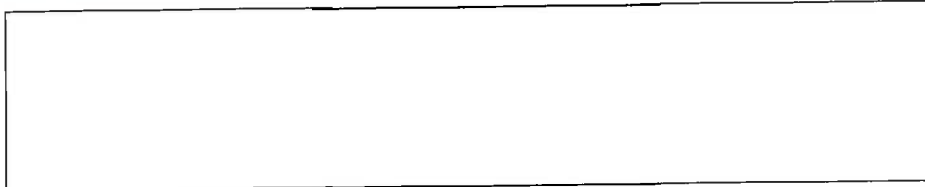
Program obsahuje všechny potřebné materiály pro realizaci. V průběhu ověřování programu budou doplněny o další konkrétní materiály včetně ukázek toho, jak v praxi fungovaly. Autentické ukázky budou zveřejňovány anonymizované, aby respektovaly právo na ochranu osobních údajů.

k) Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?

Celková didaktická úroveň je dobrá.

Případné další komentáře/poznámky k programu





Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Karel Starý, PhDr., Ph.D.	30.11.2019	

